



Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 - Staré Město

Prostřednictvím el. nástroje NEN

Naše značka
TSK/04863/21/1215/chal

Vyřizuje
Mgr. Šimon /257 015 224

V Praze dne

Věc: Vysvětlení Zadávací dokumentace III. v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: „**Nákup multifunkčního a měřicího vozidla**“

Evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-046104
Systémové číslo v NEN: N006/20/V00033978

(dále jen „**VZ**“)

Zadavatel

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.
se sídlem Řásnovka 770/8, PSČ 110 00 Praha 1 - Staré Město
IČO: 03447286
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B20059

zastoupená: Mgr. Jozefem Sinčákem, MBA, generálním ředitelem a předsedou
představenstva
PhDr. Filipem Hájkem, místopředsedou představenstva
Ing. Martinem Pípou, členem představenstva

(dále jen „**Zadavatel**“)

Na základě písemné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Vás v souladu s § 98 ZZVZ informujeme o znění žádosti a o poskytnutém vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v čl. 13 zadávací dokumentace v rámci zadávacích podmínek týkajících se způsobu a místa podání nabídek stanovil, že pro podání nabídek v elektronické podobě bude použit certifikovaný národní elektronický nástroj (NEN), a dále pak, že účastník zadávacího řízení musí být pro možnost podání nabídky registrován jako dodavatel v elektronickém nástroji Tender arena.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) zda je registrace v elektronické nástroji Tender arena nutná, a
- b) pokud ano, tak z jakého důvodu, když nabídky mají být podávány prostřednictvím certifikovaného národního elektronického nástroje (NEN).

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že se jedná o zjevnou chybu v psaní. Registrace v Tender areně není nutná, nabídky se budou podávat v elektronickém nástroji NEN. Zadavatel požadavek na registraci v elektronickém nástroji Tender arena uvedený v čl. 13 zadávací dokumentace ze zadávací dokumentace odstranil.

Dotaz č. 2:

Zadavatel stanovil v čl. 6.11.1 zadávací dokumentace požadavek na předložení seznamu významných dodávek realizovaných v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení, přičemž v rámci minimální úrovně kritéria technické kvalifikace vymezené v písm. a) požaduje zadavatel realizaci alespoň 3 významných zakázek „*na dodávku multifunkčních měřících vozidel určených k měření podélných a příčných nerovností a poruch vozovek nebo obdobných měřících zařízení, a to v hodnotě min. 15.000.000,- Kč bez DPH za každé dodané vozidlo nebo obdobné zařízení;*“

Dodavatel ve vztahu k tomuto na základě svých zkušeností uvádí, že dodávka multifunkčního a měřícího vozidla trvá minimálně 1,5 až 2 roky, přičemž se navíc v tržním prostředí nejedná o natolik frekventovaný předmět plnění. Dodavatel tak považuje požadavek zadavatele vymezený v písm. a) na předložení alespoň 3 významných zakázek realizovaných za posledních 5 let za značně přísný, nepřiměřený a neodpovídající tržnímu prostředí, což nepřiměřeně omezuje úroveň soutěžního prostředí a vytváří překážky pro řádnou hospodářskou soutěž.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) z jakého důvodu zadavatel požaduje natolik přísnou technickou kvalifikaci neodpovídající reálnému tržnímu prostředí, a
- b) zda by tento požadavek mohl zadavatel upravit a snížit počet významných zakázek požadovaných v písm. a) tak, aby tento počet odpovídal reálnému tržnímu prostředí a rozsahu a složitosti požadovaného předmětu plnění této veřejné zakázky.

Odpověď:

Zmíněný požadavek souvisí s tím, aby bylo zajištěno, že dodavatel má s tímto typem zakázek reálné zkušenosti a nejedná se pouze o jednorázovou a ojedinělou záležitost. Zadavatel poptává vyzkoušené řešení od dodavatele, který má s předmětem dodávky zkušenosti, nikoli řešení, které bude teprve dodavatel vymýšlet, navrhovat, konstruovat, stavět a ladit. Zadavatel na výše uvedené podmínce trvá, neboť její suspendace by znamenala, že může obdržet řešení s nepředvídatelnou kvalitou.

Dotaz č. 3:

Zadavatel stanovil v odst. 3.1.2 návrhu smlouvy, že předmětem smlouvy je závazek Prodávajícího „*dodat Kupujícímu vozidlo, které bude splňovat požadavky a parametry uvedené v **Implementační studii** a v **Technické specifikaci (dále jen „Nosné vozidlo“)**,“ a v odst. 3.1.3 návrhu smlouvy, že předmětem smlouvy je závazek Prodávajícího „*dodat Kupujícímu veškeré HW a SW vybavení, které bude splňovat požadavky a parametry uvedené v **Implementační studii** a v **Technické specifikaci (dále jen „HW a SW vybavení“)**,“ a v odst. 4.4 návrhu smlouvy, že „*Prodávající je povinen poskytovat Servis HW a SW dle potřeb Kupujícího a podmínek **stanovených** v této Smlouvě a v **Implementační studii** [...]“***

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že dle návrhu smlouvy musí Nosné vozidlo a HW a SW vybavení splňovat požadavky a parametry stanovené nejenom v Technické specifikaci, **ale také v**

Implementační studii, a stejně tak Servis HW a SW musí být poskytován nejenom dle potřeb Kupujícího a podmínek stanovených ve Smlouvě, **ale také v Implementační studii**.

Zadavatel v odst. 4.2 návrhu smlouvy nicméně stanovil, že „*Prodávající je povinen předat Kupujícímu návrh Implementační studie do 30 kalendářních dnů od nabytí účinnosti této Smlouvy. Kupující následně do 15 kalendářních dnů zašle Proávajícímu své připomínky k návrhu Implementační studie, které je Proávající povinen do 15 kalendářních dnů od jejich obdržení zapracovat. Tento postup může proběhnout i opakovaně.*“ Toto je pak dále potvrzeno také v odst. 6.1 návrhu smlouvy a 6.2 návrhu smlouvy, kde je stanovena povinnost Proávajícího návrh Implementační studie upravit či doplnit a vypořádat připomínky Kupujícího a povinnost Proávajícího aktivně spolupracovat s Kupujícím na přípravě Implementační studie a dbát jeho požadavků a připomínek, aby bylo možné Implementační studii akceptovat.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že Kupující je oprávněn Proávajícímu sdělit jakékoliv své připomínky k návrhu Implementační studie a Proávající je povinen je ve stanovené lhůtě zapracovat. Kupující je tak oprávněn sdělit své připomínky **v podobě nových, upravených či doplněných požadavků a parametrů vztahujících se k Nosnému vozidlu a HW a SW vybavení nebo nových, upravených či doplněných potřeb a podmínek poskytování Servisu HW a SW.**

Všechny takto Kupujícím k návrhu Implementační studie sdělené nové, upravené či doplněné požadavky, parametry, potřeby či podmínky, které musí být zapracovány do Implementační studie, **se tak pro Proávajícího stávají z hlediska plnění Smlouvy závazné.** Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že Implementační studie má být dle návrhu Smlouvy nicméně vypracována a předána až po podání nabídky, uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, a tedy logicky až po nacenění nabídky.

Dle takto stanovených zadávacích, resp. smluvních, podmínek není a nemůže být dodavateli k okamžiku podání nabídky zřejmé, jaký předmět plnění bude nakonec plnit, resp. zda bude vůbec schopen takový předmět plnění nakonec plnit, neboť ten bude s konečnou platností ovlivněn až připomínkami Kupujícího k návrhu Implementační studie, které je Proávající povinen zapracovat, a v souladu s Implementační studií poté předmět plnění plnit.

Dodavatel je tak navíc nucen v nabídce nacenit předmět plnění, který mu není k okamžiku nacenění nabídky znám, neboť ten bude s konečnou platností právě ovlivněn až připomínkami Kupujícího k návrhu Implementační studie. Zadavatel v odst. 5.5 návrhu smlouvy navíc sám potvrzuje, že kupní cena **je konečná, nejvýše přípustná a obsahuje veškeré náklady nutné k dodání Předmětu koupě a k plnění dalších povinností Proávajícího podle této Smlouvy.** Rovněž tak to zadavatel potvrzuje v odst. 6.28 návrhu smlouvy, ve kterém uvádí, že náklady za splnění dalších požadavků Kupujícího vyplývajících ze smlouvy, čímž se musí logicky rozumět také nové, upravené či doplněné požadavky, parametry, potřeby či podmínky sdělené ve formě připomínek Kupujícího k Implementační studii, **nese Proávající a nemá dopad na kupní cenu dle Smlouvy.**

Dodavatel uvádí, že jakákoliv připomínka Kupujícího v podobě nových, upravených či doplněných požadavků, parametrů, potřeb či podmínek plnění předmětu plnění **může mít vliv na možnost dodavatele takový předmět plnění řádně či vůbec plnit a vždy bude mít vliv na cenu předmětu plnění**, kterou dodavatel stanovil už nabídkou podané v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

a) zda dodavatel chápe správně povahu Implementační studie jako výsledek vzešlý ze spolupráce Kupujícího a Proávajícího, a

b) zda dodavatel chápe správně, že Kupující je k návrhu Implementační studie oprávněn sdělit připomínky v podobě nových, upravených či doplněných požadavků, parametrů, potřeb či podmínek plnění předmětu plnění, které je Proávající povinen do Implementační studie zapracovat a v souladu s nimi předmět plnění poté také plnit, a

c) zda dodavatel chápe správně, že se Proávající má dle návrhu smlouvy zavázat k plnění předmětu plnění, který není Proávajícímu ke dni podání nabídky, ani ke dni uzavření smlouvy na veřejnou zakázku znám, protože tento může být ovlivněn připomínkami Kupujícího k návrhu Implementační studie, které je Proávající povinen do Implementační studie zapracovat, a

- d) jak se bude postupovat v případě, kdy Kupující sdělí k návrhu Implementační studie připomínky v podobě nových, upravených či doplněných požadavků, parametrů, potřeb či podmínek plnění předmětu plnění, které Prodávající nebude schopen splnit nebo akceptovat; a
- e) na základě čeho má dodavatel nacenit předmět plnění, když jeho konečná podoba může být vlivem připomínek Kupujícího k návrhu Implementační studie ovlivněna, a
- f) jak se bude postupovat v případě, kdy Kupující sdělí k návrhu Implementační studie připomínky v podobě nových, upravených či doplněných požadavků, parametrů, potřeb či podmínek plnění předmětu plnění, které budou mít vliv na nabídkovou cenu uvedenou v nabídce podané v zadávacím řízení, a
- g) zda zadavatel z návrhu smlouvy odstraní oprávnění Kupujícího sdělit k návrhu Implementační studie své připomínky, které je Prodávající povinen do Implementační studie zapracovat a v souladu s nimi předmět plnění poté také plnit, nebo
- h) zda zadavatel do návrhu smlouvy zakotví oprávnění Prodávajícího odmítnout zapracovat do Implementační studie připomínky Kupujícího, které budou mít dle Prodávajícího vliv na schopnost plnění předmětu plnění či vliv na cenu předmětu plnění stanovenou v nabídce podané v zadávacím řízení, nebo
- i) zda zadavatel do návrhu smlouvy zakotví povinnost Kupujícího uhradit Prodávajícímu veškeré náklady, které Prodávajícímu vzniknou z důvodu zapracování připomínek Kupujícího do návrhu Implementační studie a plnění předmětu plnění, který musí být s těmito zapracovanými připomínkami Kupujícího v souladu.

Odpověď:

Smyslem Implementační studie je precizovat detaily dodávky, nikoli rozšiřovat či měnit její předmět. Zadavatel předpokládá, že naplnění Technické specifikace lze provést v zásadě více způsoby a tyto způsoby musí být v Implementační studii podrobně popsány. Implementační studie není tedy nástrojem, jak měnit či rozšiřovat parametry dodávky dané Technickou specifikací.

Níže jsou uvedeny odpovědi k jednotlivým podotázkám:

- a) Ano. Z tohoto důvodu zadavatel předpokládá čilou komunikaci. Zahraničním dodavatelům ji umožní i v anglickém jazyce.
- b) Jak je uvedeno v záhlaví odpovědi na tuto otázku, obsahem Implementační studie není stanovení upravených či nových požadavků, nýbrž upřesnění způsobu, jakým dodavatel naplní parametry obsažené v Technické specifikaci tak, aby dodané řešení naplňovalo smysl a účel zakázky.
- c) Předmět dodávky je popsán v technické specifikaci a zadávací dokumentaci. Více též odpověď k bodu b).
- d) Zadavatel nebude v rámci akceptace implementační studie vznášet nové, upravené či doplněné požadavky či parametry. Může ale vznášet připomínky ke způsobu naplnění parametrů dodávky daných zadávací dokumentací a její Technickou specifikací ve smyslu naplnění účelu zakázky. V případě, že zadavatel neakceptuje Implementační studii, postupuje se podle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy.
- e) Předmět dodávky a její podmínky jsou stanoveny zadávací dokumentací a její Technickou specifikací. Na základě ní je třeba postupovat při stanovení ceny předmětu plnění. Jak je několikrát uvedeno výše, Implementační studie je nástrojem pro upřesnění způsobu naplnění předmětu plnění, nikoli pro jeho úpravu či rozšíření. V případě, že nedojde k akceptaci tohoto způsobu, postupuje se podle podmínek zadávací dokumentace, konkrétně podle odst. 12.2. návrhu smlouvy.
- f) Podle odst. 5.5 návrhu smlouvy je kupní cena konečná, nejvýše přípustná a obsahuje veškeré náklady nutné k dodání Předmětu koupě a k plnění dalších povinností Prodávajícího podle této Smlouvy, pokud není dále stanoveno jinak. Podle následujících odst. 5.6 a 5.7 návrhu smlouvy je možné měnit termíny a rozsah, které mají za následek změnu Kupní ceny toliko písemnými

dotatky v souladu se ZZVZ. Uvedené znamená, že kdyby se rozsah plnění změnil, bude postupováno podle citovaných ustanovení návrhu smlouvy.

- g, h, i) Rozsah předmětu plnění a podmínky jsou stanoveny zadávací dokumentací a její Technickou specifikací. Dodavatel nabízí za jeho realizaci cenu. Veškerá případná plnění nad tento rozsah a podmínky, ať vzniknou v průběhu akceptace Implementační studie nebo dále při realizaci, budou předmětem jednání ve smyslu odst. 5.7 návrhu smlouvy, tzn., v případě, že bude zadavatel požadovat větší rozsah plnění, bude zvýšena i cena plnění. K tomuto účelu není potřebné měnit návrh smlouvy, neboť návrh smlouvy již takové ustanovení obsahuje. Problematiku neakceptace Implementační studie řeší odst. 12.2 návrhu smlouvy včetně odstupného.

Dotaz č. 4:

Zadavatel stanovil v odst. 3.1.6 návrhu smlouvy, že předmětem smlouvy je závazek Prodávajícího „*dotat a odevzdat Kupujícímu **veškerou dokumentaci (instalační, provozní, dokumentaci skutečného provedení a další dokumentaci, dle které bude možné celý Předmět koupě v případě potřeby znovu vytvořit [...]) – bude blíže specifikována v Implementační studii [...]**“*

Dle odst. 3.1.3 návrhu smlouvy se Předmětem koupě rozumí **Nosné vozidlo** dle odst. 3.1.2 návrhu a **HW a SW vybavení** dle odst. 3.1.3 návrhu.

Zadavatel dle těchto smluvních podmínek požaduje dodat dokumentaci v tak podrobné podobě, aby podle ní bylo možné znova vytvořit celé Nosné vozidlo a HW a SW vybavení. Dodavatel uvádí, že dodání dokumentace v tak podrobné podobě, aby podle ní bylo možné celé Nosné vozidlo nebo HW a SW vybavení v případě potřeby znovu vytvořit, není reálně možné. Dodavatel předně nerozumí, z jakého důvodu zadavatel požaduje tak podrobnou dokumentaci, a zda zadavatel bude skutečně někdy znova vytvářet celé Nosné vozidlo nebo HW a SW vybavení. Dodavatel dále uvádí, že **žádný z dodavatelů (poddodavatelů) Nosného vozidla nebo HW a SW vybavení neposkytne dokumentaci v tak podrobné podobě, aby bylo možné Nosné vozidlo nebo HW a SW vybavení znovu vytvořit**. Splnění tohoto požadavku zadavatele tak není v tržním prostředí vůbec reálné.

Dodavatel dále uvádí, že předmětná dokumentace k Předmětu koupě má být dle odst. 3.1.6 návrhu smlouvy blíže specifikována až v Implementační studii. Dodavatel uvádí, že mu není zřejmé, kdo má tuto specifikaci zpracovat a předložit, tj. zda to má být Prodávající nebo Kupující, a pokud Prodávající, zda je Kupující oprávněn vznést připomínky v podobě nových, upravených či doplněných požadavků, parametrů, potřeb či podmínek a **požadovat tak dodání upravené, doplnění, podrobnější či jiné dokumentace k Předmětu koupě**. Dodavatel navíc uvádí, že mu není zřejmé, jak má tento požadavek nacenit, když předmětná dokumentace bude blíže specifikována až v Implementační studii, tzn. až po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a nacenění nabídky. Dodavatel uvádí, že rozsah a míra podrobnosti předmětné dokumentace má vliv na nacenění nabídky a musí tak být známa už v rámci zadávací dokumentace.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) zda zadavatel skutečně požaduje dodání předmětné dokumentace v tak podrobné podobě, dle které bude možné celé Nosné vozidlo nebo HW a SW vybavení v případě potřeby znovu vytvořit, a
- b) z jakého důvodu zadavatel požaduje dodání předmětné dokumentace v tak podrobné podobě, dle které bude možné celé Nosné vozidlo nebo HW a SW vybavení v případě potřeby znovu vytvořit, a
- c) zda zadavatel bude někdy skutečně znova vytvářet celé nové Nosné vozidlo nebo HW a SW vybavení, a
- d) jak má dodavatel tento v tržních podmínkách zcela nereálný požadavek zadavatele splnit, když žádný dodavatel (poddodavatel) Nosného vozidla nebo HW a SW vybavení neposkytne předmětnou dokumentaci v tak podrobné podobě, aby podle ní bylo možné celé Nosné vozidlo nebo HW a SW vybavení znovu vytvořit, a

e) kdo v Implementační studii specifikuje předmětnou dokumentaci, a pokud Prodávající, tak zda je Kupující oprávněn vznést připomínky v podobě nových, upravených či doplněných požadavků, parametrů, potřeb či podmínek a požadovat tak dodání upravené, doplnění, podrobnější či jiné předmětné dokumentace, a

f) jak má dodavatel tento požadavek nacenit, když předmětná dokumentace bude blíže specifikována až v Implementační studii, tj. až po podání nabídky, přičemž toto má vliv na cenu nabídky, a

g) zda zadavatel odstraní nebo upraví tento požadavek na předložení předmětné dokumentace v takové podobě a odstraní nebo upraví podmínku bližší specifikace předmětné dokumentace až v Implementační studii.

Odpověď:

Ad a) a b)

Zadavatel uvádí, že se jedná o nepřesné vyjádření. Požadavek na vypracování podrobné dokumentace se z povahy věci vztahuje k HW a SW vybavení a způsobu jeho instalování do Nosného vozidla, přičemž účelem je, aby v případě nehody nebo jiného zničení Nosného vozidla bylo reálné a možné HW a SW vybavení nainstalovat do jiného nosného vozidla, a to bez případných zásadnějších zdržení a obtíží tak, aby zadavatel, pokud možno, co nejdéle disponoval multifunkčním měřicím vozidlem.

Ad c)

Zadavatel nevyklučuje, že v budoucnu bude nezbytné nahradit Nosné vozidlo novým vozidlem, kdy na tuto situaci chce být zadavatel vhodně připraven. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel vyžaduje dodání dokumentace v uvedeném rozsahu.

Ad d)

Zadavatel považuje tuto připomínku dodavatele o nereálnosti požadavku za ryze spekulativní. S ohledem na skutečnost, že dokumentace se má skutečně vztahovat jen k HW a SW vybavení a způsobu jeho instalování do Nosného vozidla, není dle názoru zadavatele na tomto požadavku nic nerealistického.

Ad e)

Proces vzniku Implementační studie a jejího připomínkování je obsažen a podrobněji a komplexně rozveden v odst. 3.1.1 a 4.2 návrhu smlouvy. Tato ustanovení návrhu smlouvy jsou pro dodavatele závazná a bude podle nich bez dalšího postupováno.

Ad f)

Obsah a rozsah požadované dokumentace je uveden v odst. 3.1.6 návrhu smlouvy, přičemž způsob naplnění tohoto požadavku může být v rámci Implementační studie precizován. Taková precizace nicméně nebude mít vliv na nabídkovou cenu dodavatele, neboť se nebude jednat o žádné rozšíření, pouze upřesnění.

Ad g)

Zadavatel odkazuje na svoji odpověď na dotazy pod písm. a) a b), kdy zadavatel opakuje, že požaduje rozsáhlou a podrobnou dokumentaci pouze k HW a SW vybavení.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v poznámce pod čarou v Příloze č. 4 – Tabulka zpracování nabídkové ceny zadávací dokumentace stanovil, že: „Cena za Implementační studii nemůže být vyšší než 1 % z Celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH“. Dodavatel uvádí, že takto stanovenou maximální výši ceny za Implementační studii považuje za nepřiměřenou a neodpovídající reálné ceně implementačních studií v tržním prostředí. Dodavatel ve vztahu k tomuto poukazuje na to, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 30 000 000,- Kč bez DPH, což v případě takové nabídkové ceny limituje cenu Implementační studie na 300 000,- Kč bez DPH, což neodpovídá reálné ceně implementačních studií

v tržním prostředí. Dodavatel poukazuje na to, že zadavatel klade na Implementační studii přísné požadavky, přičemž její znění je zadavatel v průběhu její přípravy oprávněn ovlivňovat svými připomínkami v podobě nových, upravených či doplněných požadavků, parametrů, potřeb či podmínek zadavatele, a to také opakovaně. Dodavatel uvádí, že na implementační studii se často podílí široký tým odborných osob dodavatele, přičemž už právě také v implementační studii se projevuje jedinečné know-how a zkušenosti dodavatele, které zadavatel tímto neumožňuje odpovídajícím způsobem nacenit.

To vše je navíc zdůrazněno tím, že Kupující je podle odst. 12.2 návrhu smlouvy oprávněn od Smlouvy odstoupit, a to i bez uvedení důvodu, a Implementační studii, v níž je projevono jedinečné know-how a zkušenosti dodavatele, si ponechat a využít k jakémukoliv účelu, a to bez ohledu na to, že za Implementační studii nemohla být uhrazena cena alespoň částečně odpovídající tržnímu prostředí.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) z jakého důvodu zadavatel stanovuje tak nízkou maximální výši ceny za Implementační studii, která neodpovídá reálným cenám v tržním prostředí, a
- b) z čeho zadavatel vycházel při stanovení tak nízké maximální výše ceny za Implementační studii, a
- c) zda zadavatel upraví nebo zvýší maximální výši ceny za Implementační studii tak, aby tato maximální výše ceny za Implementační studii odpovídala reálným cenám v tržním prostředí, rozsahu a složitosti požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky, požadavkům zadavatele na rozsah a podrobnost Implementační studie a smluvním podmínkám zadavatele týkajícím se Implementační studie, nebo ji zcela odstraní.

Odpověď:

Zadavatel považuje takto stanovenou max. cenu za obvyklou a přiměřenou. Navíc je potřeba upozornit, že v případě této veřejné zakázky na pořízení multifunkčního vozidla a souvisejících plnění není předmětem dodávky jen systémové řešení dodavatele jako u jiných obdobných zakázek, nýbrž i hardware, který dodavatel bude sám nakupovat a dodávat. Tím se poměr (procento) ceny implementační studie ve vztahu k celkové ceně plnění zvyšuje ve prospěch plnění dodavatele, což jenom podtrhuje přiměřenost takto stanoveného požadavku.

Dotaz č. 6:

Zadavatel stanovil v odst. 6.6 návrhu smlouvy, že „*Přejímací zkoušky proběhnou v rozsahu až 30 dnů, přičemž budou probíhat do té doby, než Předmět koupě dosáhne požadované přesnosti měření (v porovnání s referenčním vozidlem určeným Kupujícím nebo jiným způsobem upřesněným v Implementační studii) a plného souladu s Implementační studií a požadavky Kupujícího uvedenými v Technické specifikaci. Po tuto dobu je Prodávající povinen provádět úpravy Předmětu koupě tak, aby bylo požadované přesnosti měření dosaženo. [...]*“

Dodavateli není ze zadávací dokumentace zřejmé, co zadavatel rozumí „*požadovanou přesností měření*“.

Dodavateli dále nejsou ze zadávací dokumentace zřejmé podmínky, okolnosti, požadavky, parametry provedení srovnávacího testu s jiným referenčním vozidlem. Dodavateli není zřejmé, kdo toto referenční vozidlo pro účely srovnávacího testu zajistí a uhradí náklady s tím spojené. Dodavateli není ze zadávací dokumentace ani zřejmé, jaké konkrétní parametry budou u dodavatelem nabízeného vozidla srovnávány s referenčním vozidlem, kdo toto srovnávání provede, kdo toto srovnávání posoudí a vyhodnotí a na základě čeho toto srovnávání posoudí a vyhodnotí. Dodavateli není ze zadávací dokumentace ani zřejmé, zda dodavatelem nabízené vozidlo má být ve srovnávacích parametrech totožné nebo lepší než referenční vozidlo.

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že pokud zadavatel požaduje srovnávat nabízené vozidlo s jiným vozidlem, požaduje tak v podstatě dodání totožného vozidla jako je srovnávané referenční vozidlo. Dodavatel poukazuje na to, že každé vozidlo a jeho vybavení je v určitých ohledech a parametrech odlišné, a to zejména ještě s ohledem na specifické podmínky provozuschopnosti takového každého

vozidla, a proto nelze srovnávat dvě zcela odlišná vozidla a jejich vybavení a na základě toho hodnotit, zda je vozidlo akceptovatelné, či nikoliv.

Konečně dodavateli není ze zadávací dokumentace ani zřejmé, o jaké referenční vozidlo a jeho vybavení se má jednat. Je zřejmé, že prostřednictvím referenčního vozidla jsou ze strany zadavatele stanoveny další technické požadavky a parametry na vozidlo pořizované v této veřejné zakázce, neboť pokud má být podle referenčního vozidla posuzováno vozidlo nabízené dodavatelem, resp. má s ním být porovnáváno, tak je evidentní, že právě technické parametry tohoto referenčního vozidla budou mít vliv na technické parametry vozidla nabízeného dodavatelem. Dodavatel má tak za to, že referenční vozidlo, včetně jeho vybavení, musí být podrobně specifikováno už v zadávacích podmínkách, aby dodavatel měl možnost tomuto referenčnímu vozidlu uzpůsobit jím nabízené plnění a ve srovnávacím testu tak v posuzovaných parametrech uspět. Specifikace konkrétního referenčního vozidla tak má vliv na nabídku dodavatele.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) co se rozumí „požadovanou přesností měření“, a
- b) jaké jsou podmínky, okolnosti, požadavky, parametry provedení srovnávacího testu s jiným referenčním vozidlem, a
- c) kdo toto referenční vozidlo pro účely srovnávacího testu zajistí a uhradí náklady s tím spojené, a
- d) kdo toto srovnání provede, kdo toto srovnání posoudí a vyhodnotí a na základě čeho bude toto srovnání posouzeno a vyhodnoceno, a
- e) zda dodavatelem nabízené vozidlo má být ve srovnávaných parametrech totožné nebo lepší než referenční vozidlo, a
- f) o jaké referenční vozidlo a jeho vybavení se jedná a jaká je jejich podrobná specifikace, a to zejména v parametrech, které budou srovnávány, nebo
- g) zda zadavatel odstraní podmínku provedení srovnávacího testu s referenčním vozidlem.

Odpověď:

Přijímací zkoušky se týkají několika oblastí. Mimo obecného ověření funkčnosti jednotlivých systémů a celého měřicího vozidla jde zejména o měření parametrů IRI a MPD a digitálního modelu terénu. V případě IRI a MPD se bude postupovat v souladu s požadavky TP 207, s cílem zaručení následného bezproblémového získání oprávnění od Ministerstva dopravy pro měření těchto dvou parametrů. V případě digitálního modelu terénu půjde o srovnání s hodnotami určenými přesnou nivelací, či obdobným způsobem.

Níže jsou uvedeny odpovědi k jednotlivým podotázkám:

- a) IRI, MPD, digitální model terénu – požadavky uvedené v ZD,
- b) týká se IRI a MPD – referenční vozidla/zařízení mohou být ta, která mají oprávnění od Ministerstva dopravy pro měření těchto parametrů, viz: <http://www.pjpk.cz/opravneni-zarizeni-pro-mereni-povrchovych-vlast/> ,
- c) referenční vozidla/zařízení pro účely srovnávacího testu zajistí a náklady uhradí Kupující,
- d) srovnání provede, posoudí a vyhodnotí odborná firma, kterou si Kupující zasmluvní pro tyto účely; v případě IRI a MPD se bude postupovat v souladu s postupy a požadavky TP 207,
- e) cílem je dosažení takových přesností, aby byly splněny požadavky TP 207 pro získání oprávnění pro měření parametrů IRI a MPD od Ministerstva dopravy,
- f) viz bod b),
- g) půjde buď o referenční vozidlo, nebo měření jiným zařízením, které slouží jako referenční (nivelační přístroj, totální stanice apod.).

Dotaz č. 7:

Zadavatel stanovil v odst. 6.8 návrhu smlouvy, že „[...] V rámci seznámení s obsluhou Předmětu koupě musí být prezentovány veškeré funkce a obsluha Předmětu koupě včetně veškerého HW a SW a **včetně způsobu následného zpracování a vyhodnocení získaných dat.** [...] Seznámení obsluhy s Předmětem koupě provede zkušený a **kvalifikovaný servisní technik Prodávajícího.** [...]“

Dodavatel ve vztahu k výše uvedenému zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) co se rozumí „**způsobem následného zpracování a vyhodnocení získaných dat**“, a
- b) kde jsou ve vztahu k tomuto „**způsobu následného zpracování a vyhodnocení získaných dat**“ v zadávací dokumentaci stanoveny konkrétní požadavky, a
- c) zda zadavatel stanovuje na kvalifikaci servisního technika nějaké bližší kvalifikační požadavky, a pokud ano, tak jaké, a
- d) zda zadavatel požaduje tuto kvalifikaci servisního technika nějakým způsobem doložit, a pokud ano, tak jakým.

Odpověď:

Níže jsou uvedeny odpovědi k jednotlivým podotázkám:

- a) tím je myšlena část: Software Přílohy 1 Kupní smlouvy, což zahrnuje zde uvedený software, mimo software pro ovládání řídicí jednotky,
- b) požadavky jsou uvedeny na tomtéž místě,
- c) konkrétní kvalifikační požadavky na technika se nevyžadují,
- d) kvalifikaci servisního technika není potřeba dokládat.

Dotaz č. 8

Zadavatel stanovil v odst. 6.9 návrhu smlouvy, že „[...] **Jazykem Dokumentace, jakož i všech systémů a dalšího SW tvořícího součást Plnění dle této Smlouvy, jakož i obecně jazykem komunikace smluvních stran je čeština, pokud tato Smlouva nestanoví či se smluví strany nedohodnou v konkrétním případě jinak.** Náklady na případný překlad do českého jazyka jsou zahrnuty v celkové Kupní ceně ve smyslu odst. 5.4 této Smlouvy.“

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že požadavek zadavatele na dokumentaci, jakož i všech systémů a dalšího SW tvořícího součást plnění dle návrhu smlouvy nemůže záviset na podmínce „*pokud [...] se smluvní strany nedohodnou v konkrétním případě jinak.*“ Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že dokumentace, jakož i všechny systémy a další SW tvořící součást plnění dle návrhu smlouvy, budou s ohledem na požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci z velké části pocházet od zahraničních výrobců, a to bez ohledu na dodavatele, neboť toto je dáno aktuálními nabídkami a možnostmi tržního prostředí v České republice. Překlad dokumentace, jakož i všech systémů a dalšího SW tvořícího součást plnění dle návrhu smlouvy, do českého jazyka tak je velmi nákladný, v některých případech zcela nemožný, proto dodavatel musí najisto vědět, která dokumentace a které systémy a další SW tvořící součást plnění dle návrhu smlouvy mají být přeloženy do českého jazyka, a nespoléhat se na dohodu smluvních stran, neboť bez této informace není dodavatel schopen nabídkovou cenu stanovit.

S ohledem na výše uvedené a tam uvedené důvody dodavatel rovněž opětovně poukazuje na to, že s ohledem na požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci budou systémy a další SW tvořící součást plnění dle návrhu smlouvy z velké části pocházet od zahraničních výrobců. U řady těchto systémů a dalších SW tvořících součást plnění není překlad do českého jazyka, resp. lokalizace do českého jazyka, reálně vůbec možná a nebude moc tak být provedena, protože toto je dáno licenční politikou těchto zahraničních výrobců. Dle názoru dodavatele by tak měl zadavatel s ohledem na své požadavky stanovené v zadávací dokumentaci připustit pro systémy a další SW tvořící součást plnění dle návrhu smlouvy také anglický jazyk, resp. lokalizaci do anglického jazyka.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) která konkrétní dokumentace a které systémy a další SW tvořící součást plnění dle návrhu smlouvy mají být přeloženy do českého jazyka, a
- b) zda zadavatel připustí pro systémy a další SW tvořící součást plnění dle návrhu smlouvy ze shora uvedených důvodů také anglický jazyk, resp. lokalizaci do anglického jazyka.

Odpověď:

Zadavatel upravil návrh smlouvy tak, aby bylo jasné, že požadavek českého jazyka se vztahuje pouze a výlučně na Dokumentaci, jak ostatně vyplývá již z názvu odst. 6.9 návrhu smlouvy, a na komunikaci mezi smluvními stranami. To nevyklučuje uplatnění odst. 6.9 návrhu smlouvy, který říká, že toto platí, pokud se „*smluvní strany nedohodnou v konkrétním případě jinak.*“

Dotaz č. 9

Zadavatel stanovil v odst. 6.10 návrhu smlouvy, že „*Prodávající je dále povinen zajistit pro Kupujícího Servis HW a SW vybavení nad rámec záručních oprav, a to po dobu 10 (deseti) let od protokolárního předání Předmětu koupě, přičemž Servis HW a SW spočívá v maintenance HW a SW vybavení vč. zajištění pravidelné roční kontroly funkčnosti a způsobilosti HW a SW vybavení pro plnění účelu této Smlouvy. Součástí Servisu HW a SW je rovněž zajištění kalibrace a v České republice platné certifikace HW a SW vybavení, přičemž seznam HW a SW vybavení s požadovanými/doporučenými intervaly pro kalibraci Prodávající zpracuje jako součást Dokumentace. Prodávající v rámci Implementační studie uvede veškeré úkony včetně jejich periodicity, kterými podmiňuje trvání záruky či které je nutné provádět za účelem zajištění provozuschopnosti Předmětu koupě a přesnosti prováděných měření. Prodávající je následně povinen pravidelně, nejméně však jednou ročně tímto způsobem vymezené servisní úkony provádět. K tomu účelu je Prodávající povinen alespoň 1 kalendářní měsíc před plánovanou servisní prohlídkou uvědomit Kupujícího a navrhnout mu termín provedení Servisu HW a SW. Pokud Kupující nebude s navrženým termínem souhlasit, je Prodávající povinen navrhnout náhradní termín, a to i opakovaně. Pokud tímto postupem dojde k překročení ročního intervalu provádění předepsaného Servisu HW a SW, nelze to přičíst Prodávajícímu k tíži.*“

Dodavatel má za to, že požadavek zadavatele na poskytování Servisu HW a SW vybavení nad rámec záručních oprav po dobu 10 (deseti) let od protokolárního předání Předmětu koupě je s ohledem na stanovenou délku doby poskytování takového servisu nepřiměřený. V reálném tržním prostředí je přiměřeným požadavkem na poskytování takového servisu doba 5 (pěti) let.

Dodavateli není ze zadávací dokumentace zřejmé, co konkrétně se rozumí požadavkem na „*maintenance HW a SW vybavení*“, resp. co všechno a konkrétně je součástí této „*maintenance HW a SW vybavení*“.

Dodavateli není ze zadávací dokumentace zřejmé, co konkrétně se rozumí požadavkem na „*zajištění v České republice platné certifikace HW a SW vybavení*“, tzn. jakou certifikaci zadavatel ve vztahu k HW a SW konkrétně požaduje a kdo, je ve vztahu k takovému HW a SW vůbec certifikační autoritou. Dodavatel ve vztahu k tomuto navíc uvádí, že s ohledem na požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci bude HW a SW vybavení pocházet od zahraničních výrobců, přičemž u některých částí HW a SW vybavení certifikace existovat může a u jiných žádná existovat nebude. Dodavateli není ani zřejmé, zda by zadavatel například akceptoval také certifikáty vystavené přímo zahraničním výrobcem, které však nebudou vystavené pro Českou republiku.

Dodavatel ve vztahu k požadavku na zajištění kalibrace uvádí, že kalibrace se bude s ohledem na zahraniční výrobce provádět u zahraničních dodavatelů, neboť v České republice taková možnost není, s čímž je spojena doba převozu a uskutečnění kalibrace v zahraničí. Dodavateli není zřejmé, zda se doba, po kterou bude Servis HW a SW prováděn, tj. včetně doby na provedení kalibrace v

zahraničí, také započítává do maximální doby stanovené v odst. 6.12 návrhu smlouvy, po kterou může být vozidlo mimo provoz, tj. maximálně 20 pracovních dní ročně a 5 pracovních dní vkuse, nebo nikoliv.

Zadavatel dále stanovuje povinnost Prodávajícího alespoň 1 kalendářní měsíc před plánovanou servisní prohlídkou uvědomit Kupujícího a navrhnout mu termín provedení Servisu HW a SW, přičemž s tímto termínem nemusí Kupující souhlasit a Prodávající je povinen navrhnout náhradní termín. Dodavatel opět uvádí, že některý Servis HW a SW vybavení, zejména tedy kalibrace, se bude s ohledem na zahraniční výrobce provádět u zahraničních dodavatelů, neboť v České republice taková možnost není. Možné termíny provedení takového servisu určují tito zahraniční dodavatelé s ohledem na své kapacity a Prodávající se tomuto musí přizpůsobit. Navíc možnost Kupujícího odmítnout Prodávajícímu přidělený termín, může mít pro Prodávajícího negativní důsledky u takového zahraničního dodavatele. Požadavek zadavatele na jeho uvědomění alespoň 1 kalendářní měsíc předem a možnost Kupujícího odmítnout termín provedení Servisu HW a SW tak není splnitelný a neodpovídá reálným tržním podmínkám.

Dodavateli dále není zcela zřejmé, zda v případě, kdy Prodávající v rámci Implementační studie uvede úkony včetně jejich periodicity, kterými podmiňuje trvání záruky či které je nutné provádět za účelem zajištění provozuschopnosti Předmětu koupě a přesnosti prováděných měření, je Kupujícího oprávněn toto připomínkovat a požadovat úpravy, kterým musí Prodávající vyhovět a vše zapracovat, neboť toto vyplývá právě z odst. 6.1 návrhu smlouvy. Kupující je tak oprávněn ovlivnit okolnosti, které podmiňují trvání záruky, a Prodávající je povinen toto dle návrhu smlouvy akceptovat, neboť v opačném případě může Kupující od Smlouvy dle odst. 12.2. návrhu smlouvy odstoupit. Dodavatel toto považuje za nepřiměřené a není na základě tohoto schopen stanovit nabídkovou cenu, neboť akceptace podmínek záruky stanovených dodavatelem má rovněž vliv na nabídkovou cenu.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) zda zadavatel upraví požadavek na poskytování Servisu HW a SW vybavení, tak aby byl poskytován po dobu 5 let od protokolárního předání Předmětu koupě, a
- b) co všechno a konkrétně je součástí „*maintenance HW a SW vybavení*“, a
- c) co konkrétně se rozumí požadavkem na „*zajištění v České republice platné certifikace HW a SW vybavení*“, tzn. jakou certifikaci zadavatel ve vztahu k HW a SW konkrétně požaduje a kdo je vůbec certifikační autoritou, a
- d) zda zadavatel akceptuje také certifikáty vystavené přímo zahraničním výrobcem, které však nebudou vystavené pro Českou republiku, a
- e) zda se doba, po kterou bude Servis HW a SW prováděn, tj. včetně doby na provedení kalibrace v zahraničí, započítává do maximální doby stanovené v odst. 6.12 návrhu smlouvy, po kterou může být vozidlo mimo provoz, a
- f) zda zadavatel upraví požadavek na jeho informování alespoň 1 kalendářní měsíc před provedením Servisu HW a SW tak, aby tato lhůta byla kratší, a
- g) zda zadavatel odstraní možnost Kupujícího odmítnout termín provedení Servisu HW a SW, a
- h) zda zadavatel odstraní možnost Kupujícího připomínkovat v rámci Implementační studie úkony včetně jejich periodicity, kterými Prodávající podmiňuje trvání záruky či které je nutné provádět za účelem zajištění provozuschopnosti Předmětu koupě a přesnosti prováděných měření.

Odpověď

Ad a)

Zadavatel považuje s ohledem na plánovanou a předpokládanou dobu životnosti Nosného vozidla požadavek na poskytování Servisu HW a SW vybavení po dobu 10 let za přiměřený a ospravedlnitelný. Zadavatel proto nepřistoupí k žádné úpravě stanoveného požadavku.

Ad b)

Maintenance je součástí Servisu HW a SW vybavení, přičemž konkrétní rozsah je uveden v odst. 6.10 – 6.16 návrhu smlouvy. K tomu zadavatel poukazuje také na běžný význam pojmosloví maintenance SW a HW, kterým se rozumí údržba, preventivní kontroly a servis HW a SW vybavení s cílem předcházet jeho vadám, který musí být dodavatelí pohybujiícímu se na relevantním trhu znám.

Ad c)

Zadavatel k tomuto uvádí, že je to právě dodavatel, kdo přesně zná specifika dodávaného HW a SW vybavení a jako odborník pohybujiící se na relevantním trhu musí vědět, zda a v jakém rozsahu toto podléhá případné certifikaci.

Ad d)

Zadavatel akceptuje i certifikáty vystavené přímo zahraničním výrobcem, pokud lze vztáhnout jejich platnost na území České republiky nebo Evropské unie.

Ad e)

Zadavatel upozorňuje, že návrh smlouvy je potřeba číst důsledně a vykládat v kontextu všech jeho ustanovení, která jsou formulována dostatečně precizně na to, aby dodavatel pochopil, co zadavatel v daném případě požaduje. Konkrétně v odst. 6.12 návrhu smlouvy je výslovně uvedeno, že maximální kumulativní doba 20 dní se vztahuje ke skutečnostem, kdy je Předmět koupě mimo provoz z důvodu ZÁVADY.

Ad f)

Z důvodu plánování vytíženosti měřicího vozidla považuje zadavatel tento požadavek za přiměřený a nepřistoupí proto k žádné úpravě dané konstrukce.

Ad g)

Zadavatel doplnil do předmětného ustanovení dovětek, že zadavatel se zavazuje neodmítnout navržený termín bez závažného důvodu.

Ad h)

Zadavatel je přesvědčen, že na této možnosti musí trvat, aby předešel jakýmkoliv neakceptovatelným podmínkám pro provoz Předmětu koupě. Zadavatel proto předmětnou možnost Kupujícího připomínkovat v rámci Implementační studie úkony včetně jejich periodicity neodstraní.

Dotaz č. 10:

Zadavatel stanovil v odst. 6.11 návrhu smlouvy, že „*Součástí Servisu HW a SW je rovněž zajištění telefonické linky – HotLine sloužící k hlášení vad a zodpovídání dotazů Kupujícího ohledně fungování HW a SW vybavení. Prodávající je povinen udržovat HotLine přístupnou v pracovní dny mezi 6:00 a 21:00 hod. času platného v hl. m. Praze v daném období kalendářního roku. [...]*“

Dodavatel má za to, že takto stanovená doba provozu HotLine není ve vztahu k předmětu plnění přiměřená, neboť doba provozu HotLine je dle názoru dodavatele požadována takové v době, kdy multifunkční měřicí vozidlo není dle zkušeností dodavatele standardně ani provozováno, resp. kdy multifunkční měřicí vozidlo nebude s ohledem na podmínky jeho provozu provozuschopné pro účely měření, zejm. s ohledem na nedostatečné světelné podmínky.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

a) zda zadavatel upraví požadavek na dobu provozu HotLine tak, aby odpovídal standardním dobám, a to např. na dobu 08:00 až 16:00 hod.

Odpověď:

Uvedená doba odpovídá obvyklé době měření v letních měsících, takže doba provozu ponechána beze změny.

Dotaz č. 11:

Zadavatel stanovil v odst. 6.12 návrhu smlouvy, že „**Předmět koupě musí být provozuschopný a způsobilý k provádění účelu této Smlouvy celoročně. Maximální kumulativní doba, kdy může být Předmět koupě mimo provoz z důvodu závady, je 20 pracovních dní ročně, nikdy však déle než 5 po sobě následujících pracovních dní.** [...]“

Dodavateli není zřejmé, zda jsou ze strany zadavatele v rámci požadavku na provozuschopnost a způsobilost k provádění účelu dle návrhu smlouvy celoročně zohledněny provozní podmínky dané technologie. Požadavek na provozuschopnost a předmětnou způsobilost není reálně možné celoročně zajistit, neboť příslušná technologie je provozuschopná a způsobilá k provádění účelu dle návrhu smlouvy pouze za splnění jejích (specifických) provozních podmínek, např. nelze provádět měření, když nejsou dány světelné podmínky (šero, tma) či klimatické podmínky (sněží, prší). Tento požadavek zadavatele tak není fakticky možné zajistit a dle názoru dodavatele by měl být odstraněn, resp. alespoň vhodně upraven.

Dodavateli není dále zřejmé, zda se do maximální kumulativní doby, kdy může být Předmět koupě mimo provoz z důvodu závady započítává také doba, kdy vozidlo není provozuschopné a způsobilé k provádění účelu dle návrhu smlouvy z důvodu, že je prováděn Servis HW a SW nebo jsou řešeny reklamační vady uplatněné v rámci záruky.

Dodavatel dále uvádí, že stanovená maximální kumulativní doba, kdy může být Předmět koupě mimo provoz z důvodů závady neodpovídá požadavkům zadavatele na předmět plnění a reálným tržním podmínkám. Dodavatel uvádí, že s ohledem na požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci bude předmět plnění pocházet od zahraničních výrobců, přičemž s ohledem na to mohou být některé náhradní díly, odstraňování některých závad či některý servis prováděn právě u zahraničních dodavatelů. Dodavatel na základě svých zkušeností uvádí, že pouhá identifikace problému či závady, provedení testů, komunikace se zahraničním dodavatelem/výrobcem, objednávku náhradního dílu ze zahraničí, následné provedení instalace, opětovné kalibrace a testů, vždy časově přesáhne zadavatelem stanovených maximálních 5 pracovních dnů. Takto stanovená maximální kumulativní doba však navíc vždy záleží na charakteru, rozsáhlosti a četnosti závady. Tento požadavek zadavatele tak s ohledem na požadavky zadavatele na předmět plnění a reálné tržní podmínky není fakticky možné splnit a dle názoru dodavatele by měl být odstraněn, resp. alespoň vhodně upraven.

Dodavateli dále není zřejmé, co zadavatel konkrétně rozumí tím, že je Předmět koupě mimo provoz „z důvodu závady“. Závada může být opakovaně způsobována nevhodným používáním Předmětu koupě či vnějšími okolnostmi, havárií apod. V návrhu smlouvy není stanoveno, co musí být příčinou takové závady, aby se doba, po kterou je Předmět koupě mimo provoz započítávala do stanovené maximální kumulativní doby. Například v případě opakované závady způsobené samotným Kupujícím či nevhodným provozem Předmětu koupě či vnějšími okolnostmi, nebude Prodávající schopen zajistit odstraňování takových závad v zadavatelem stanovené maximální kumulativní době. Dodavateli ani není zřejmé, zda se závadou ve smyslu tohoto odstavce rozumí také odstraňování vad v rámci záruky, nebo závada způsobená zničením nebo značným poškozením Předmětu koupě. Dodavatel uvádí, že při takto vymezeném požadavku zadavatele a neurčitém pojmu „závada“ bez dalších bližších podmínek příčin jejich vzniku, je možné tento požadavek splnit pouze tak, že dodavatelé budou muset pro Kupujícího rezervovat zcela totožné vozidlo, které bude připravené k poskytnutí Kupujícímu.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) zda zadavatel odstraní nebo vhodně upraví požadavek na provozuschopnost Předmětu koupě a jeho způsobilost k provádění účelu dle návrhu smlouvy celoročně, a
- b) zda se do maximální kumulativní doby, kdy může být Předmět koupě mimo provoz z důvodu závady započítává také doba, kdy vozidlo není provozuschopné a způsobilé k provádění účelu dle návrhu smlouvy z důvodu, že je prováděn Servis HW a SW nebo jsou řešeny reklamační vady uplatněné v rámci záruky, a
- c) zda zadavatel odstraní nebo zvýší délku maximální kumulativní doby, kdy může být Předmět koupě mimo provoz z důvodu závady tak, aby odpovídala požadavkům zadavatele na předmět plnění a reálným tržním podmínkám, a

- d) co zadavatel konkrétně rozumí tím, že je Předmět koupě mimo provoz „z důvodu závady“, a
- e) co musí být příčinou takové závady, aby se doba, po kterou je Předmět koupě mimo provoz započítávala do stanovené maximální kumulativní doby, a
- f) zda se takovou závadou rozumí také odstraňování vad v rámci záruky, a
- g) kdo bude hradit náklady za díly či materiál, které bude potřeba vyměnit či použít v rámci Servisu HW a SW, a kde je toto v návrhu smlouvy upraveno, a
- h) kdo bude hradit náklady za běžný spotřební materiál potřebný k řádné provozuschopnosti Předmětu koupě.

Odpověď:

Níže jsou uvedeny odpovědi k jednotlivým podotázkám:

- a) Zadavatel uvedeným ustanovením požaduje zajištění provozuschopnosti vozidla, nikoli garantování klimatických podmínek. Provozuschopnost zařízení se vztahuje k zařízení samotnému, nikoli k vnějším podmínkám, zejména klimatickým. Je zřejmé, že např. v případě sněhové pokrývky, ledovky apod. není možné provádět měření, i když je zařízení jinak provozuschopné, tj., použitelné na plochách, které jsou k měření způsobilé.
- b) Do maximální kumulativní doby, kdy může být Předmět koupě mimo provoz z důvodu závady se nezapočítává doba, kdy vozidlo není provozuschopné a způsobilé k provádění měření pro účely dle návrhu smlouvy z důvodu, že je prováděn Servis HW a SW, a započítává se doba, kdy jsou řešeny reklamační vady uplatněné v rámci záruky.
- c) Požadavek na maximální kumulativní dobu, kdy může být Předmět koupě mimo provoz z důvodu závady, je 20 pracovních dnů ročně, což reálně může odpovídat více než 10 % dnů, kdy lze reálně měřit. Z tohoto důvodu považuje zadavatel požadavek za opodstatněný.
- d) Tím, že Předmět koupě je mimo provoz z důvodu závady se rozumí, že přestala fungovat některá jeho HW nebo/a SW část nezbytně nutná k fungování měřicího vozidla a provádění měření.
- e) Příčinou závady, aby se doba, po kterou je Předmět koupě mimo provoz započítávala do stanovené maximální kumulativní doby je příčina, která nevznikla v důsledku nesprávného užívání a udržování vozidla a jeho částí, ani v důsledku např. dopravní nehody nebo poškození vozidla jednoznačně souvisejícího s jeho užíváním.
- f) Takovou závadou se rozumí také odstraňování vad v rámci záruky.
- g) Náklady za díly či materiál, které bude potřeba vyměnit či použít v rámci Servisu HW a SW bude hradit zadavatel. V návrhu smlouvy to upraveno nebylo.
- h) Náklady za běžný spotřební materiál potřebný k řádné provozuschopnosti Předmětu koupě bude hradit zadavatel.

Dotaz č. 12:

Zadavatel stanovil v odst. 6.13 návrhu smlouvy, že „*Servis HW a SW musí být realizován na území hlavního města Prahy, jinak je Prodávající povinen na své náklady Předmět koupě dopravit do místa realizace Servisu HW a SW a následně zpět do sídla Kupujícího. [...]*“

Dodavatel i ve vztahu k tomuto požadavku zadavatele opětovně uvádí, že s ohledem na požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci bude Předmět koupě pocházet od zahraničních výrobců, přičemž s ohledem na to bude také nutné některé servisní práce provádět u zahraničních dodavatelů. Pouze doba nutná na dopravení Předmětu koupě do místa realizace Servisu HW a SW může trvat déle než zadavatelem stanovených maximálních 5 pracovních dnů, kdy vozidlo může být podle odst. 6.12 návrhu smlouvy mimo provoz. Tento požadavek zadavatele tak s ohledem na požadavky zadavatele na předmět plnění a reálné tržní podmínky není fakticky možné splnit a dle názoru dodavatele by měl být odstraněn, resp. alespoň vhodně upraven.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

a) zda zadavatel odstraní nebo zvýší délku maximální kumulativní doby, kdy může být Předmět koupě mimo provoz z důvodu závady tak, aby odpovídal požadavkům zadavatele na předmět plnění a reálným tržním podmínkám.

Odpověď:

Zadavatel zvyšuje dobu, po kterou může být vozidlo mimo provoz, z 5 dnů na 10 po sobě následujících pracovních dnů.

Dotaz č. 13

Zadavatel stanovil v odst. 5.9 návrhu smlouvy, že „*Servis HW a SW bude hrazen v rámci ročních servisních poplatků vždy zpětně po každém roce řádného poskytování Servisu HW a SW [..]*“

Dodavatel ve vztahu k výše uvedenému zadavatele žádá o vysvětlení:

b) zda v případě, že Servis HW a SW bude Kupujícím vypovězen v průběhu roku, bude Prodávajícimu uhrazena pouze alikvótní část ceny za období, kdy byl Servis HW a SW v daném roce skutečně poskytován.

Odpověď

Ano, uhrazena bude pouze taková částka, která bude odpovídat reálně provedenému rozsahu Servisu HW a SW.

Dotaz č. 14

Zadavatel stanovil v odst. 6.14 návrhu smlouvy, že „*Servis HW a SW může být ze strany Kupujícího vypovězen, a to i bez udání důvodu. Výpověď nabývá účinnosti doručením písemné výpovědi Prodávajícimu.*“

Dodavateli ve vztahu k tomuto z návrhu smlouvy nevyplývá, jaká je provázanost výpovědi Servisu HW a SW ze strany Kupující s trváním záruky na Předmět koupě dle návrhu smlouvy, tzn. zda v případě výpovědi Servisu HW a SW zaniká také záruka poskytována Prodávajícím na Předmět koupě dle návrhu smlouvy. Dodavatel má za to, že pokud by došlo k výpovědi Servisu HW a SW a tento by následně měl v průběhu záruční doby provádět jiný subjekt než samotný dodavatel, není dle názoru dodavatele možné požadovat, aby v takovém případě Prodávající nadále poskytoval záruku na Předmět koupě dle návrhu smlouvy. Takový požadavek je krajně nestandardní a nepřiměřený, neboť Prodávající by poskytoval záruku na Předmět koupě, který je servisován jiným subjektem.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

a) zda zadavatel upraví smluvní podmínky, aby v případě výpovědi Servisu HW a SW ze strany Kupujícího automaticky zanikla záruka poskytována Prodávajícím na Předmět koupě dle návrhu smlouvy.

Odpověď

Zadavatel nesouhlasí s návrhem na úpravu požadovaným dodavatelem. Zadavatel nicméně uznává, že daná konstrukce je příliš přísná a v návaznosti na to nově do odst. 6.14 návrhu smlouvy doplnil možnost vypovědět Servis HW a SW až po skončení záruky.

Dotaz č. 15:

Zadavatel stanovil v odst. 6.15 návrhu smlouvy, že „*Prodávající v Implementační studii po dohodě s Kupujícím uvede seznam úkonů a oprav, které je Kupující ve vztahu k HW a SW vybavení oprávněn provádět samostatně tak, aby nedošlo k omezení záruky.*“

Dodavateli dále není zcela zřejmé, zda v případě, kdy Prodávající v rámci Implementační studie uvede seznam úkonů a oprav, které je Kupující ve vztahu k HW a SW vybavení oprávněn provádět samostatně tak, aby nedošlo k omezení záruky, je Kupující oprávněn toto připomínkovat a požadovat úpravy, kterým musí Prodávající vyhovět a vše zapracovat, neboť toto vyplývá právě z odst. 6.1 návrhu Smlouvy. Kupující by tak byl oprávněn ovlivnit okolnosti, které podmiňují trvání záruky, a Prodávající je povinen toto dle návrhu Smlouvy akceptovat, neboť v opačném případě může Kupující od Smlouvy dle odst. 12.2. návrhu smlouvy odstoupit. Dodavatel toto považuje za nepřiměřené a není na základě tohoto schopen stanovit nabídkovou cenu, neboť akceptace podmínek záruky stanovených dodavatelem má rovněž vliv na nabídkovou cenu.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

a) zda zadavatel odstraní možnost Kupujícího připomínkovat v rámci Implementační studie seznam úkonů a oprav, které je Kupující ve vztahu k HW a SW vybavení oprávněn provádět samostatně tak, aby nedošlo k omezení záruky.

Odpověď:

Ne. Seznam úkonů a oprav, které je Kupující ve vztahu k HW a SW vybavení oprávněn provádět samostatně je důležité si ujasnit a Kupující má právo se k návrhu Prodávajícího vyjádřit. K tomu, mimo jiné, slouží Implementační studie. Z kontextu je zřejmé, že nepůjde o záruční opravy, nýbrž o opravy způsobené opotřebením, např. výměnu žárovek, poškozených kabelů apod., tzn. oprav, které může provádět proškolená nebo způsobilá osoba. Na nabídkovou cenu nemá rozsah těchto oprav žádný vliv, neboť z podstaty věci jde o opravy mimozáruční, které nejsou předmětem nabídkové ceny.

Dotaz č. 16

Zadavatel stanovil v odst. 6.16 návrhu smlouvy, že „*Servis Nosného vozidla tvořícího součást Předmětu koupě nad rámec záručních oprav bude Kupující zajišťovat vlastními prostředky.*“

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že samotné Nosné vozidlo a dodávaný HW jsou velmi úzce provázány, a proto může být při servisu Nosného vozidla způsobena závada, poškození či může v souvislosti s ním dojít k ovlivnění provozuschopnosti a způsobilosti dodávaného HW. Dodavatel na základě svých zkušeností uvádí, že takové důsledky provedení servisu Nosného vozidla na implementovaný HW nejsou v praxi ničím ojedinělým. Dodavatel má za to, že vady způsobené na dodaném HW z důvodu provedení servisu Nosného vozidla by neměly jít k tíži dodavatele a návrh smlouvy by toto měl upravovat, a to jak v rámci řešení záručních oprav během záruční doby, tak v rámci Servisu HW a SW nad rámec záručních oprav, protože odst. 6.12 návrhu smlouvy stanovuje konkrétní maximální kumulativní dobu, kdy může být Předmět koupě mimo provoz, přičemž tato stanovená maximální kumulativní doba, může být ovlivněna právě nezávisle na Prodávajícím provedeným servisem Nosného vozidla.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatel žádá o vysvětlení:

a) jak bude postupováno v případě, že v důsledku servisu Nosného vozidla zajištěného Kupujícím nezávisle na Prodávajícím bude způsobena závada, poškození či dojde k ovlivnění provozuschopnosti a způsobilosti dodávaného HW, a

b) jaký toto bude mít vliv na záruku poskytovanou Prodávajícím a jeho povinnost odstranit záruční vady na dodaném HW způsobené takovým servisem Nosného vozidla, a

c) jaký toto bude mít vliv na Servis HW a SW poskytovaný Prodávajícím, a to z pohledu toho, zda se řešení závady na dodaném HW způsobené servisem Nosného vozidla bude započítávat do maximální kumulativní doby stanovené v odst. 6.12 návrhu smlouvy, a

d) zda zadavatel upraví návrh smlouvy tak, aby v důsledku servisu Nosného vozidla způsobené závady či poškození nebo ovlivněná provozuschopnost a způsobilost dodávaného HW nešla k tíži Prodávajícího z hlediska jeho povinností stanovených v návrhu smlouvy.

Odpověď

Ad a) a b)

Zadavatel uvádí, že v takovém případě bude postupovat v souladu s platnými právními předpisy aplikovatelnými na občanskoprávní vztahy, zejm. občanským zákoníkem, a to vždy dle ustanovení příslušných ke konkrétní situaci.

Ad c)

Zadavatel upřesňuje, že tato doba se do maximální kumulativní doby stanovené v odst. 6.12 návrhu smlouvy nezapočítává.

Ad d)

Zadavatel považuje úpravu navrženou dodavatelem za nadbytečnou a rozhodl proto, že návrh smlouvy neupraví.

Dotaz č. 17

Zadavatel stanovil v odst. 6.18 návrhu smlouvy, že *„Kupující v případě potřeby zašle Prodávajícímu objednávku, ve které specifikuje předmět poptávané Úpravy SW, odhad časové náročnosti vyjádřený v ČD či jejich částech a lhůtu, do které má být Úprava SW provedena. Prodávající je povinen do 5 pracovních dnů od obdržení objednávky zaslat Kupujícímu potvrzení objednávky, případně Kupujícímu sdělit své výhrady k objednávce, zejm. v případě nedostatečného odhadu časové náročnosti v ČD, krátké lhůty k realizaci objednávky či v případě nedostatečného popisu poptávané Úpravy SW. Po vyjasnění těchto nejasností zašle Prodávající Kupujícímu akceptaci objednávky. Doručení akceptace je uzavřena dílčí smlouva o dílo a Prodávající je povinen se takovou smlouvou o dílo řídit a neprodleně po jejím uzavření započít práce na jejím plnění.“*

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

a) jaký je rozdíl mezi potvrzením objednávky dle věty druhé tohoto odstavce a akceptací objednávky dle věty třetí tohoto odstavce, tzn. zda se v případě potvrzení objednávky dle věty druhé tohoto odstavce jedná pouze o potvrzení doručení objednávky, nebo rovnou o akceptaci objednávky, nemají Prodávající výhrady k objednávce, a

b) zda je Prodávající oprávněn objednavku dle návrhu smlouvy nepotvrdit, resp. neakceptovat a dílčí smlouvu s Kupujícím tak neuzavřít, neboť se jedná o uzavření dílčí smlouvy o dílo založené na autonomii vůle smluvních stran a Prodávající by tak měl možnost se svobodně rozhodnout, zda příslušnou dílčí smlouvu za daných podmínek uzavře či nikoliv.

Odpověď

Ad a)

Dojde-li k potvrzení objednávky bez dalšího, je tato akceptována. Pokud jsou vzneseny výhrady, a tyto následně reflektovány, dochází k akceptaci až následně.

Ad b)

Zadavatel přesně vymezil předmět poptávaného plnění, které obsahuje i provádění Úprav SW. Dodavatel má proto dostatek informací, co konkrétně může být obsahem objednávek a zavazuje se podpisem Smlouvy k jejich plnění, budou-li poptány. Prodávající je tak povinen případný návrh objednávky (dílčí smlouvy) potvrdit.

Dotaz č. 18

Zadavatel stanovil v odst. 6.22 návrhu smlouvy, že *„Veškeré části dodávaného Plnění dle této Smlouvy budou schválené pro provoz na pozemních komunikacích v České republice a musí vyhovovat požadavkům kladeným veškerými relevantními právními, technickými a jinými*

normami na způsobilost plnění dle této Smlouvy k provozu v České republice účinnými ke dni předání příslušného Plnění či jeho části, jakož i požadavkům uvedeným v Příloze č.1 této Smlouvy. Plnění musí být prosté všech cel a jiných poplatků.

Dodavateli není zřejmé, zda se požadavek schválení pro provoz na pozemních komunikacích v České republice a vyhovění požadavkům kladeným veškerými relevantními právními, technickými a jinými normami na způsobilost plnění dle návrhu smlouvy k provozu v České republice vztahuje pouze na Nosné vozidlo nebo také na dodávané HW a SW vybavení.

Pokud se tento požadavek vztahuje také na dodávané HW a SW vybavení, pak není dodavateli vůbec zřejmé, jaké procesy a jaké schválení pro provoz na pozemních komunikacích v České republice a potvrzení o vyhovění předmětným požadavkům má zadavatel tímto na mysli, a jaká autorita takové procesy, schválení a potvrzení o vyhovění předmětným požadavkům ve vztahu k HW a SW vybavení vůbec poskytuje. Dodavatel ve vztahu k tomuto navíc uvádí, že s ohledem na požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci bude HW a SW vybavení pocházet od zahraničních výrobců, přičemž dodavateli není známo, že by ve vztahu k tomuto zahraničnímu HW a SW vybavení předmětné procesy, schválení pro provoz na pozemních komunikacích v České republice a potvrzení o vyhovění předmětným požadavkům v České republice někdo poskytoval. Dodavatel navíc uvádí, že plnění je složeno z celé řady součástí a příslušenství a není ani fakticky reálné zajistit předmětné procesy, schválení či potvrzení o vyhovění pro všechny takové součásti, pakliže by bylo vůbec známo, jaká autorita toto provádí.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) zda se požadavek schválení pro provoz na pozemních komunikacích v České republice a vyhovění požadavkům kladeným veškerými relevantními právními, technickými a jinými normami na způsobilost plnění dle této Smlouvy k provozu v České republice vztahuje pouze na Nosné vozidlo nebo také na dodávané HW a SW vybavení, a
- b) jaké procesy a jaké schválení pro provoz na pozemních komunikacích v České republice a potvrzení vyhovění předmětným požadavkům má zadavatel tímto na mysli, a
- c) jaká autorita takové procesy, schválení a potvrzení o vyhovění předmětným požadavkům ve vztahu k HW a SW vybavení v České republice poskytuje.

Odpověď

Požadavek zadavatele se vztahuje jak na Nosné vozidlo, tak na HW a SW vybavení. K tomu zadavatel dále uvádí, že zadavatel realizuje zadávací řízení právě proto, aby vybral vhodného dodavatele, který je mj. znalý relevantního prostředí a zná konkrétní procesy, které jsou nezbytné pro provoz na pozemních komunikacích v České republice a pro vyhovění požadavkům kladeným veškerými relevantními právními, technickými a jinými normami na způsobilost plnění dle Smlouvy k provozu v České republice. I s ohledem na to se jedná o povinnost Prodávajícího naplnit tyto smluvní povinnosti a zjistit všechny relevantní informace k tomu potřebné.

Dotaz č. 19:

Zadavatel stanovil v odst. 6.23 návrhu smlouvy, že „Veškerá měřidla a relevantní software musí být předávána kalibrovaná s příslušným certifikátem podle relevantních českých právních předpisů a technických a jiných norem.“

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že mu není zřejmé, jaké certifikáty zadavatel tímto požaduje. Dodavatel uvádí, že s ohledem na požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci bude HW a SW vybavení pocházet od zahraničních výrobců, přičemž některá zařízení jsou natolik specifická, že pro tyto zařízení neexistuje certifikace, resp. neexistují normy, podle kterých lze certifikaci daného zařízení provést. Dodavateli tak není zřejmé, jak má tento požadavek zadavatele splnit. Dodavatel uvádí, že v úvahu by přicházelo leda provedení experimentu přesnosti prováděného Ministerstvem dopravy, nicméně v možnostech dodavatelů není ovlivnit termín provedení takového experimentu přesnosti, což by mělo dopad na dodání předmětu plnění v termínu dle návrhu smlouvy.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

a) jaké konkrétní certifikáty ve smyslu odst. 6.23 návrhu smlouvy požaduje zadavatel dodat.

Odpověď:

Zadavatel k tomuto obdobně jako u odpovědi na dotaz č. 18 uvádí, že zadavatel realizuje zadávací řízení právě proto, aby vybral vhodného dodavatele, který je mj. znalý relevantního prostředí a zná konkrétní procesy, normy, jakož i certifikace, které je potřebné v souvislosti s možností používání kalibrovaných měřidel a zařízení získat. I s ohledem na to se jedná o povinnost Prodávajícího naplnit tyto smluvní povinnosti a zjistit všechny relevantní informace k tomu potřebné. Zadavatel k tomu dále potvrzuje, že samozřejmě akceptuje i takové certifikáty, které sice nebude vystavené přímo podle českých právních předpisů a technických a jiných norem, ale u nichž bude možné vztáhnout jejich platnost na území České republiky nebo Evropské unie.

Dotaz č. 20:

Zadavatel stanovil v odst. 8.2 návrhu smlouvy, že „*Prodávající poskytuje záruku za jakost Předmětu koupě a veškerých jejich částí po dobu 60 měsíců od dne protokolárního předání Předmětu koupě.*“

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že požádaná délka záruky za jakost je dle názoru dodavatele vzhledem k tržním podmínkám obdobného předmětu plnění nepřiměřeně dlouhá, a to navíc se zohledněním toho, že s ohledem na požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci bude HW a SW vybavení pocházet od zahraničních výrobců, kteří tak dlouhou záruku za jakost neposkytnou, a pokud by potencionálně poskytli, výrazně by to navýšilo nabídkovou cenu, která by výrazně překročila předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.

Dodavatel ve vztahu k výše uvedenému zadavatele žádá o vysvětlení:

a) zda by mohl délku doby stanovené pro záruku za jakost snížit na délku odpovídající tržním podmínkám pro obdobný předmět plnění veřejné zakázky, a to na délku 12 až 24 měsíců.

Odpověď:

Požadovaná záruka za jakost Předmětu koupě a veškerých jejich částí po dobu 60 měsíců zůstává, neboť pětiletá záruka u HW není ničím neobvyklým, u řady komponent je záruka dokonce doživotní. Její požadovaná délka vychází z kontextu naplnění účelu zakázky, tj. poskytovat data pro připravovaný systém hospodaření s vozovkami. Tato data musí být konzistentní, tj. musí být pořizována v jednotlivých letech se stejnou kvalitou tak, aby bylo možno sledovat i predikovat degradační vývoj stavu vozovek. Při nekonzistenci dat není možno zaručit správnou funkci systému hospodaření s vozovkami. Dodavatel musí při výběru použitých komponent třetích stran tento požadavek zohlednit, případně zohlednit rizika z toho vyplývající v nabídkové ceně.

Dotaz č. 21

Dodavatel žádá zadavatele žádá o vysvětlení:

a) jaký je význam pojmu „**Závazky**“ užitého v odst. 8.2 návrhu smlouvy, neboť tento pojem je započat s velkým písmenem, ale v návrhu smlouvy pro něho není zavedena zkratka či definice, a

b) jaký je význam pojmu „**System**“ užitého v odst. 9.5.1 písm. b), 9.5.4 a 9.5.5 návrhu smlouvy, neboť tento pojem je započat s velkým písmenem, ale v návrhu smlouvy pro něho není zavedena zkratka či definice, a

c) jaký je význam pojmu „**Implementace**“ užitého v odst. 9.5.3 návrhu smlouvy, neboť tento pojem je započat s velkým písmenem, ale v návrhu smlouvy pro něho není zavedena zkratka či definice.

Odpověď

Ad a)

Zadavatel přistoupil k odstranění pojmu *Závazky z návrhu smlouvy*.

Ad b)

Systémem se myslí SW vybavení a tento pojem bude nahrazen pojmem SW vybavení. Jedná se o terminologickou nepřesnost, která však nečiní jakékoliv výkladové potíže, a její výklad lze z kontextu Smlouvy bez větších potíží vyložit.

Ad c)

Pojmem Implementace ve smyslu odst. 9.5.3 návrhu smlouvy se rozumí dokončení všech úkonů uvedených v odst. 3.1.4 návrhu smlouvy.

Dotaz č. 22

Zadavatel stanovil v odst. 8.5 návrhu smlouvy, že „*Veškeré vady, na které se vztahuje záruka, je Kupující povinen uplatnit u Prodávajícího písemně (dále jen „reklamace“). Prodávající je povinen neprodleně odstranit oprávněně reklamované vady, nejpozději však do 30 kalendářních dní od doručení reklamace Kupujícího, pokud strany nedohodnou jiný termín. Jiný termín odstranění vad bude dohodnut vždy písemnou formou. Vadu, v jejímž důsledku by Kupujícímu mohla vzniknout škoda, je Prodávající povinen odstranit do 72 hodin od jejího písemného nahlášení, pokud se smluvní strany nedohodnou na jiné lhůtě pro odstranění nahlášené závady.*“

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že mu není zřejmé, o jakou vadu, v jejímž důsledku by Kupujícímu mohla vzniknout škoda, se ve smyslu tohoto ustanovení jedná a jaký je rozdíl oproti vadám podle věty první tohoto ustanovení návrhu smlouvy. Dodavatel má totiž za to, že každá vada je způsobilá k tomu, aby Kupujícímu způsobila škodu, ať už technickou, právní či ekonomickou apod., tzn. že každou vadu je možné takto klasifikovat, s čímž je poté spojena povinnost Prodávajícího ji odstranit do 72 hodin, přičemž odstranění vad do 30 dní dle věty první tohoto ustanovení se tak nemusí nikdy aplikovat.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

a) o jakou vadu, v jejímž důsledku by Kupujícímu mohla vzniknout škoda, se ve smyslu tohoto ustanovení jedná, a

b) jaký je rozdíl mezi vadami podle věty první tohoto ustanovení návrhu smlouvy, když každá vada je způsobilá ke způsobení škody Kupujícímu.

Odpověď

Ad a)

Jedná se o jakoukoliv vadu, která by s ohledem na její povahu mohla Kupujícímu způsobit škodu, z povahy věci toto nelze předem vydefinovat.

Ad b)

Dotaz dodavatele zadavatel považuje za spekulativní, kdy tento dotaz navíc ani nesměřuje k upřesnění zadávacích podmínek. K tomu zadavatel upozorňuje dodavatele, že institut vysvětlení zadávací dokumentace dopadá na situace, kdy i přes snahu zadavatele o řádné (správné, úplné a podrobné) zpracování zadávací dokumentace se stane, že některé v ní obsažené informace působí nejasně, či připouští více různých výkladů, nikoliv však k teoretickým úvahám nad možným uplatněním určitých ustanovení z návrhu smlouvy.

Dotaz č. 23

Zadavatel stanovil v odst. 9.4.2 návrhu smlouvy, že „*Součástí Licence je neomezené oprávnění Kupujícího **provádět jakékoliv modifikace, úpravy, změny Autorského díla tvořícího součást plnění**, a to včetně práva Kupujícího dle jeho uvážení do Autorského díla zasahovat, zapracovávat ho do dalších Autorských děl, zařazovat ho do děl souborných či do databází apod., a to i prostřednictvím třetích osob.*“ a v odst. 9.4.4 návrhu smlouvy, že „*Kupující má právo **na předání***“

zdrojového kódu Autorského díla, jakož i ostatních částí poskytovaného software, které nejsou autorskými díly.“

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že SW vybavení tvořící součást plnění bude s ohledem na požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci pocházet od zahraničních výrobců, tito dodávají SW vybavení jako součást HW vybavení. Nejedná se o SW vybavení, které by bylo vyvinuto individuálně přímo pro zadavatele, ale jedná se o tzv. „krabicový SW“ daného výrobce HW a SW vybavení implementovaného do jím nabízeného HW vybavení. Poskytnutí práv a zdrojových kódů požadovaných zadavatelem tak není v tržním prostředí fakticky možné. Dodavatel zároveň uvádí, že toto SW vybavení nenaplní podmínky pro „*standardní software*“ vymezené v odst. 9.5 návrhu smlouvy. Dodavatel dále uvádí, že provedení modifikace, úpravy a změny SW vybavení a jakýkoliv zásah či zapracování jej do dalších autorských děl ze strany Kupujícího musí mít vliv na trvání záruky a vliv na poskytování Servisu HW a SW vybavení ze strany Prodávajícího, přičemž toto není v návrhu smlouvy upraveno. Prodávající nemůže zaručovat trvání záruky a poskytování Servisu HW a SW, když třetí subjekt je oprávněn do SW zasahovat.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

a) zda zadavatel odstraní nebo upraví návrh smlouvy, zejm. ustanovení odst. 9.4.2 a 9.4.4 nebo podmínky definice „*standardního software*“ vymezené v odst. 9.5 návrhu smlouvy tak, aby to odpovídalo faktickému tržnímu prostředí, kdy SW vybavení je ze strany zahraničních výrobců dodáváno jako tzv. „krabicový SW“ a nikoliv jako výsledek vývoje pro objednatele, a

b) zda zadavatel v návrhu smlouvy spojí provedení zásahu do SW vybavení podle 9.4.2 návrhu smlouvy ze strany třetí osoby se zánikem záruky či povinnosti Prodávajícího poskytovat Servis HW a SW vybavení.

Odpověď

Ad a)

Zadavatel provedl dílčí zmírnění podmínek pro možnost zařazení SW do kategorie standardní SW, když upravil odst. 9.5.1 návrhu smlouvy.

Ad b)

Zadavatel nepovažuje za potřebné toto reflektovat, neboť z odst. 8.2 návrhu smlouvy plyne, že záruka se vztahuje toliko na závady, které vyplývají z vadné konstrukce, provedení či materiálů. Bude-li tedy závada způsobena zásahem zvenčí, není tato zárukou kryta.

Dotaz č. 24

Zadavatel stanovil v odst. 9.7 návrhu smlouvy, že „*V případě užití Standardního software splňujícího podmínky dle odst. 9.5 této Smlouvy postačí, na rozdíl od Licence ke zbývajícím částem plnění udělované dle odst. 9.4 této Smlouvy, aby udělená Licence k takovému Standardnímu software zahrnovala nevýhradní oprávnění užít jej způsobem nezbytným pro zajištění účelu této Smlouvy nejméně po dobu 10 let od protokolárního předání Předmětu koupě Kupujícímu, na území České republiky a v množstevním rozsahu odpovídajícím alespoň dvojnásobku množstevního rozsahu licence, který je objektivně nezbytný pro pokrytí potřeb Kupujícího ke dni uzavření této Smlouvy, a to včetně práva Kupujícího do Standardního software zasahovat a dalších specifických oprávnění Kupujícího, pokud tak stanoví příslušné ustanovení odst. 9.5 této Smlouvy.*“

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že mu není zřejmé, jak má nacenit nabídku, když mu ze zadávacích podmínek není znám množstevní rozsah licence, který Kupující požaduje. Kupujícím požadovaný množstevní rozsah licence by dle názoru dodavatele měl být definován už v zadávací dokumentaci, nikoliv určován až k okamžiku uzavření smlouvy. Informace o množstevním rozsahu je nezbytná pro řádné nacenění nabídky.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) jaký množstevní rozsah licence zadavatel ve smyslu výše uvedeného ustanovení návrhu smlouvy požaduje, a
- b) zda zadavatel upraví výše uvedené ustanovení návrhu smlouvy tak, aby nebylo neurčité a aby v zadávacích podmínkách byl jasně stanovený množstevní rozsah licence, který zadavatel požaduje.

Odpověď

Ad a) a b)

Zadavatel upravil předmětné ustanovení tak, že licence bude udělena v množstevním rozsahu nezbytném pro zajištění účelu Smlouvy. Zadavatel je přesvědčen, že předmětné ustanovení je s ohledem na zcela jasně definovaný účel pořízení předmětu Plnění v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy dostatečně konkrétní a nelze ho považovat za neurčité.

Pozn. Zadavatele: dotaz č. 25 byl v číslování dotazů přeskočen, proto u něj není uvedena odpověď.

Dotaz č. 26:

Zadavatel stanovil v odst. 12.2 návrhu smlouvy, že „Kupující je oprávněn od Smlouvy odstoupit kdykoliv do dne protokolárního převzetí Implementační studie, **a to z důvodu nedodání vyhovující Implementační studie** či i bez uvedení důvodu. V takovém případě je povinen uhradit Prodávajícímu účelně vynaložené náklady na vytvoření Implementační studie, které však nesmí překročit cenu Implementační studie dle odst. 5.1 této Smlouvy. Tato částka se v takovém případě považuje za odstupné a Kupující je oprávněn si již vytvořenou Implementační studii ponechat a využít ji k jakémukoliv účelu.“

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že mu není zřejmé podle čeho bude zadavatel posuzovat, zda je Implementační studie pro zadavatele vyhovující, či nikoliv. Kritéria, podle kterých bude zadavatel posuzovat, zda Implementační studie zadavateli vyhovuje, či nikoliv, by dle názoru dodavatele měly být specifikovány už v zadávacích podmínkách, aby dodavatel vůbec věděl, zda je schopen takovou Implementační studii zpracovat, případně aby se dozvěděl, jaké jsou další konkrétní požadavky zadavatele. V opačném případě by zadavatel v podstatě přenášel odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

- a) jaké jsou kritéria, podle kterých bude zadavatel posuzovat, zda Implementační studie zadavateli vyhovuje, či nikoliv, a
- b) zda zadavatel upraví tyto kritéria v souladu se zásadou transparentnosti a se zákonným požadavkem na úplnost zadávacích podmínek už v zadávací dokumentaci.

Odpověď:

Níže jsou uvedeny odpovědi k jednotlivým podotázkám:

- a) Při posuzování Implementační studie bude zadavatel posuzovat soulad se zadávací dokumentací a s naplněním účelu zakázky.
- b) Smysl a účel Implementační studie je v zadávací dokumentaci dostatečně popsán, včetně způsobu její akceptace.

Dotaz č. 27:

Zadavatel stanovil v odst. 12.5.1 návrhu smlouvy, že „se ukáže, že Prodávající **nemá potřebnou odbornou způsobilost** a odpovídající oprávnění k dodání Předmětu koupě nebo pokud tuto způsobilost ztratí; a/nebo“

Dodavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že mu není zřejmé podle čeho bude zadavatel posuzovat, zda Prodávající má potřebou odbornou způsobilost. Kritéria, podle kterých bude zadavatel posuzovat, zda Prodávající má potřebou odbornou způsobilost, či nikoliv, by dle názoru dodavatele měly být specifikovány už v zadávacích podmínkách.

Dodavatel na základě výše uvedeného zadavatele žádá o vysvětlení:

a) jaké jsou kritéria, podle kterých bude zadavatel posuzovat, zda Prodávající má potřebou odbornou způsobilost, či nikoliv.

Odpověď:

Požadavky na kvalifikaci a způsoby jejího prokazování jsou obsaženy v kap. 7 zadávací dokumentace. Požadovaná odborná způsobilost je přiměřená povaze dodávaného plnění.

Zadavatel v souladu s § 99 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek následovně:

Původní lhůta pro podání nabídek	22.2.2021 v 10:00 hod.
Nová lhůta pro podání nabídek	23.2.2021 v 10:00 hod.

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny.

Tento dokument je uveřejněn prostřednictvím Národního elektronického nástroje a bude uveřejněn na profilu zadavatele.

Mgr. Jiří Šimon
vedoucí zakázkového oddělení